

## С Ъ В Е Т   З А   Е Л Е К Т Р О Н Н И   М Е Д И И

### П Р О Т О К О Л № 42

от редовно заседание, състояло се на 14.09.2011 г.

ПРИСЪСТВАЛИ: Анна Хаджиева, Анюта Асенова, доц. Георги Лозанов, Георги Стоименов, София Владимирова.

ОТСЪСТВАЛИ: няма.

#### ДНЕВЕН РЕД:

1. Работна среща на СЕМ с МК, БНР и „Музикаутор”.
2. Обсъждане подготовката на СЕМ за наблюдение на „Избори – 2011”. Докладва доц. Георги Лозанов.
3. Докладна записка от дирекция „Лицензиране и регистриране”. Докладва Антоанета Найденова.
4. Докладна записка относно становище на СЕМ по Стратегия за правата на детето 2012 – 2015 г. Докладва Диляна Кирковска.
5. Приемане на критерии за оценка на съдържание, което е неблагоприятно или създава опасност от увреждане на физическото, психическото, нравственото и/или социалното развитие на децата. Докладва Диляна Кирковска
6. Докладна записка относно доклад на ОССЕ. Докладва Даниела Жукова.
7. Докладна записка относно осигуряване на мониторинг в гр. Варна. Докладва Иван Крушев.

Разни:

- Покана от НСС за участие в семинар – 27.09.2011 г., хотел „Радисон”.

Начало на заседанието 11,00 часа, водено от доц. Георги Лозанов, председател на СЕМ, гл. експерт протоколист – Михаела Йоргова.

**Георги Лозанов** откри заседанието и предложи дневния ред за обсъждане.

Не бяха направени предложения и **доц. Лозанов** подложи на гласуване дневния ред на заседанието.

#### **Гласуване:**

**СЕМ гласува с 5 (пет) гласа „за” дневния ред на заседанието.**

(Дневният ред на заседанието Съветът прие след проведената среща, отразена в т. първа.)

#### **ПО ТОЧКА ПЪРВА:** *Работна среща на СЕМ с МК, БНР и „Музикаутор”.*

**Присъствали от БНР:** Валерий Тодоров, генерален директор, Станислав Буковалов, Ирина Величкова, Румяна Георгиева, Цветанка Станишева.

**Присъствали от „Музикаутор“:** Магдалина Тодорова, изпълнителен директор, Гадар Бенлиян, Даниела Вучкова.

**Присъствали от МК:** Георги Дамянов.

**Присъствали от администрацията на СЕМ:** Диляна Кирковска, Даниела Жукова, Румян Петров.

**Георги Лозанов** откри срещата, организирана, за да бъде проведен разговор между участниците в нея. Отбеляза, че СЕМ няма възможност за друго участие в тези преговори, освен да бъде „територия“ и в някакъв смисъл, посредник (доколкото тази дума има добро значение) в разговорите. Съветът често дава територия на такива разговори, но за него е изненадващо, че този път разговорът не е между организация за колективно управление на права, от една страна, и търговски оператори, от друга (както обикновено става), а от другата страна е обществена медия (едната от двете големи обществени медии в България, известни с това, че са с най-голямо уважение към интелектуалната собственост, което в случая се изразява в пари). След тези встъпителни думи доц. Лозанов даде начало на разговора, на който да бъдат чути двете позиции, след което да се изясни какви крачки предлага диалогът. Обърна се първо към присъстващите колеги от „Музикаутор“, по чието желание е иницирана тази среща.

**Магдалина Тодорова** благодари за предоставената възможност и най-вече за съгласието на СЕМ да организира тази среща. От страна на „Музикаутор“ смятат, че това е логична стъпка в диалога, който вече втора година водят с БНР. Смята, че посредничеството на Съвета ще помогне всяка от страните да стигне до възможния компромис, защото във водените през последните две години разговори всяка от страните е заставала на твърда позиция, която не е давала възможност да се стигне до съгласие. Изказа благодарност на СЕМ, че се е съгласил да бъде медиатор на тези разговори. Имат убеждението, че БНР трябва да бъде третирано с особено внимание от страна на „Музикаутор“ и, че трябва да бъдат постигнати компромиси от тяхна страна, но в същото време смятат, че са направили всичко възможно за постигането на съгласие. Според тях първоначалната позиция на БНР още от 2010 г. до момента не се е променила. Затова биха искали да чуят с посредничеството на СЕМ окончателната позиция на БНР и да кажат какъв е техния възможен компромис.

**Георги Лозанов** не се е ориентирал от изложеното за какъв компромис - по отношение на какво е компромисът, но се надява, че г-н Тодоров се е ориентирал. Опитва се да разбере какво е очакването на „Музикаутор“.

**Магдалина Тодорова** изрази очакването на дружеството - да бъде постигнато онова, към което се стремят в продължение на вече втора година, именно, подписване на договор с БНР по отношение на уреждането на авторските права. Става въпрос за дългосрочен договор, който да бъде поставен на принципна

основа, за разлика от договорите, които от 2007 г. до момента са сключвани между „Музикаутор” и БНР. Изложи предисторията в отношенията между „Музикаутор” и БНР, която датира от 2006 г.

**Валерий Тодоров** отбеляза с реплика, че има една много по-дълга предистория, в която БНР е продуцент, производител – в БНР са работили много от авторите, чиито права „Музикаутор” се опитва да защити по един доста агресивен начин. Музикалната история на страната е свързана с БНР и затова г-н Тодоров пледира за коректност в партньорството. Постави въпрос - ако не е имало съгласие от страна на БНР, как тогава „Музикаутор” е получавало плащанията досега? Би искал да увери СЕМ, че ръководството на БНР също е привърженик на дългосрочна стратегия на защита на авторските права и се е придържало към нея, но всеки компромис трябва да има принципна основа.

**Магдалина Тодорова** е изложила предисторията в отношенията на „Музикаутор” с БНР, в стремежа си да боравят с факти. Покани присъстващата Даниела Вучкова да предостави на присъстващите изготвена сравнителна таблица, онагледяваща развитието на отношенията между „Музикаутор” и БНР. Отбеляза факта, че откакто г-н Тодоров е станал генерален директор на БНР до момента има само едно покачване на сумата при плащането на авторските права, като всяка година е обещавано, че тази сума ще бъде променена в зависимост от възможностите на БНР. Тази е и причината, поради която БНР и „Музикаутор” в продължение на 4 години сключват едногодишни договори с обещанието, че в следващия момент нещата ще бъдат поставени на принципна основа и ще се сключи дългосрочен договор, какъвто се полага да бъде сключен между партньорите БНР и „Музикаутор”. Проблемът за дружеството в тази ситуация и компромисите, за които е говорила, се свеждат до финансовото изражение на договора. От предоставената таблица става ясно, че от 2005 г. насам субсидията се променя драстично, докато плащанията към „Музикаутор” остават като една постоянна величина. Според „Музикаутор” направените от сдружението компромиси по отношение на изчислението на авторските възнаграждения са отчели специалния характер на БНР като обществена медия. От друга страна обаче, следва да се има предвид, че „Музикаутор”, имайки много специално положение на пазара, не може да позволи да дава различни условия на различните ползватели. БНР със своите 11 програми се явява ползвател на продукта на „Музикаутор”. Поясни, че първоначалната уговорка е била за 1,2% от субсидията на БНР, като през 2007 г. от БНР са казали, че този процент е много висок и са предложили за същата година да бъде намален с тенденция през следващите години да бъде покачван. Това обаче, не се е случило и така се е стигнало до тази среща.

**Валерий Тодоров** отбеляза в началото, позовавайки се на казаното от г-жа Тодорова за принципност, че той също ще бъде принципен и този диалог принципно е започнал да се развива много преди Магдалина Тодорова да стане изпълнителен директор на „Музикаутор”. Учудва се на енергичността, с която твърди някои „факти”. Видно е от справките, че през 2007 г., когато той е станал генерален директор на БНР, плащанията към „Музикаутор” са увеличени с 47% -

безспорен факт. Отбеляза, че в момента (надява се точно да цитира) печалбата, която „Музикаутор” е постигнал, т.е., реализираната събираемост е в рамките на 4 млн. лв. (посочената сума бе коригирана – 4,9 млн. лв. – бел. прот.). Почти 1/10 от тези плащания са на БНР, при условие че печалбата на някои от колегите от електронния сектор превишава в пъти субсидията (не печалбата) на БНР. Надява се в предоставената статистика да е отразено каква събираемост има „Музикаутор” през годините и какъв е бил дялът на БНР в тези плащания. Г-н Тодоров не приема твърдението на г-жа Тодорова за еднакъв подход към всички колеги. Би искал да получи максимална информация за плащанията на всички колеги, т.е., да има пълна прозрачност. При БНР всички плащания са максимално прозрачни и би желал по същия начин – с правата, които има БНР, най-големият продуцент на музика, радио драматургия и водещо в различни други области. Има редица радиостанции, които се третират като национални радиостанции и по никакъв начин не излъчват по-малко музика, отколкото БНР; при някои от колегите от телевизиите музикалните формати са водещи – надява се, че всички участници в защитата на авторските права се разглеждат равнопоставено. Отбеляза, че всички права, които „Музикаутор” защитава, БНР е защитавало преди сдружението, а защитава и към момента. Предвид това, че всички колеги, чиито права „Музикаутор” защитава, са работели в БНР и много от това българско творчество, което сдружението защитава, е създавано в БНР, националното радио е може би най-големият медиен партньор в страната и подкрепя абсолютно всички музикални формати, събития, вкл., и собствени конкурси, за да бъде насърчено производството, разпространението, продажбата на българска музика – съответно, и правата на авторите. Много от тях са се обръщали към БНР с молбата дали БНР не би могло да извършва тези плащания. Въз основа на договори или отношения, които БНР има с „Музикаутор” винаги са подчертавали, че това трябва да бъде ангажимент на организацията за авторските права. Затова изключителна отговорност на тези организации пред БНР и пред обществото е те да гарантират прозрачност на събираемостта и прозрачност на защитата на авторите. Известно е, че някои от авторите не биха желали именно „Музикаутор” да защитава техните права, но това е „вмъкнато в скоби”. В своето изложение г-жа Тодорова е пропуснала да отбележи какви са претенциите на „Музикаутор” към националното радио. Има желание за едно нарастване на плащанията и то в едни „завидни” за организацията пропорции, при условие, че през последните 3 години бюджетът на БНР е замразен и не само това, но и вече втора година БНР работи с „минус 10 млн. лв.” – което е 1/5 от бюджетната субсидия на БНР. Въпреки това БНР е заразило нивото на плащанията, които дори са увеличени към „Музикаутор”. Валерий Тодоров се надява, че представляващите сдружението ще проявят и принципност и съгласие (не съглашателство) да се стигне до едно разумно действие и до разумно разбиране. Ако БНР увеличава плащанията към „Музикаутор”, както сдружението иска (в тези пропорции), няма да може да развива продуцентската си дейност, а и няма да може да развива и самото национално радио (като техника, технология и условия), от което ще бъдат силно накърнени правата на авторите, чиито права от „Музикаутор” смятат, че защитават. Още, би искал да получи информация дали по същия начин се третират колеги, които са конкуренти на БНР, според „Музикаутор”, които г-н Тодоров възприема като партньори. Разполага с

информация, че някои от тях не са плащали през някои от годините; същевременно плащанията на БНР са в пъти по-високи от това, което плащат тези колеги. Очаква и мотивиране относно формирането на таксата и на процентите, които „Музикаутор” претендира към БНР. Смята за логично членовете на СЕМ да чуят каква методика се използва, както и да разберат за какви размери става въпрос, защото, ако бъде постигнато съгласие между БНР и „Музикаутор”, ръководството на БНР ще търси с посредничеството на СЕМ варианти за увеличаване на субсидията, за да стане възможно да плаща повече и на организациите за защита на авторски права. Главното, за което г-н Тодоров би искал да пледира, е в работата на „Музикаутор” да има повече прозрачност. В края на подробното изложение отбелязва, че БНР има проблеми с „Музикаутор” в последната година. Надява се, че това не е свързано с амбицията на г-жа Тодорова да се докаже. Би се радвал, ако се докаже, но ако от това спечелят българските автори.

**Георги Лозанов** помоли за пояснение по отношение на сегашния процент и претенцията към него, вкл. и на поставените от г-н Тодоров въпроси.

**Магдалина Тодорова** отговори по отношение на поставения от г-н Тодоров въпрос за събираемостта, че тя възлиза от страна на партньорите на БНР от АБРО на почти 95%. От всички събрани суми 1/10 (без значение е размерът), но от този сектор – от сектора на радиостанциите, процентът, с изключение на БНР е 95%. Смята, че проблемът в диалога е, че „Музикаутор” се опитват да обяснят, че третират всички по един и същи начин, т.е., и партньорите на БНР (от АБРО) и БНР. Поставят нещата на абсолютно принципна основа. Поставят условията за една основа, от която прилагат един и същи процент. По отношение на въпроса как са стигнали до тези проценти, отговори, че те са договорени с партньорите на БНР. Иначе, „Музикаутор” са имали друго виждане и амбиции за процента, който биха искали да получават от медийния сектор. Седнали са обаче, на масата на преговорите и в продължение на 6 месеца са водени дискусии, в резултат на които се е стигнало до тези проценти. Като илюстрация на казаното – искали са 6% от основата, която се формира за частните радиостанции - от рекламата, а за бюджетните организации – от бюджета. Вметна, че причината да искат процент от бюджета е, че с писмо от МФ са получили ясна инструкция, че в бюджета, който БНР получава, са заложили парите за авторски възнаграждения, като размерът е въпрос на решение на УС на БНР. По отношение на прозрачността отбелязва, че в момента тече процедура по регистрация в МК и министерството ще бъде в състояние да проверява, да контролира и „Музикаутор” имат готовност да предоставят всякаква информация по отношение на това какво събират, как го разпределят и на кого го разпределят. Очаква от г-н Тодоров да чуе кого конкретно визираща, казвайки, че някои от националните радиостанции не са плащали, за да може г-жа Тодорова да даде конкретен отговор на този въпрос и да информира какви мерки са предприети към съответния ползвател. Още, според нея фактът, че голяма част от авторите работят в БНР е положителен, от една страна, но от друга – това са автори, които са принудени да работят на заплата, за да могат да покриват своите разходи, което не приема за нормално. Смята, че би следвало тези автори да могат да получават възнагражденията си от „Музикаутор”. По отношение на

изтъкнатата от г-н Тодоров роля на БНР като продуценти, приема безусловно това, но то няма никакво отношение към авторските възнаграждения. Освен това, „Музикаутор” е сдружение, членството в което е на доброволен принцип – всеки, който не желае правата му да бъдат защитавани от „Музикаутор”, може да се откаже от това и да не членува в дружеството. Така по никакъв начин не би могла да каже, че ако някой не е искал да бъде член на „Музикаутор”, той би се отказал и би постигнал директна уговорка с БНР. Ако желанието на БНР е да постига такива директни уговорки с авторите, това е в правомощията на ръководството на БНР. Известно е, че системата на колективно управление е най-добрата – както за ползвателите, така и за авторите. Конкретно, по отношение на претенциите, които „Музикаутор” има към БНР. Първоначалното искане към БНР е било 1,2% от бюджетната субсидия, намалена с капиталовите разходи. Не разглежда въпроса защо „намалена с капиталовите разходи”, при положение, че всяка една медия има капиталови разходи и би могла да иска такова намаление. Приемат аргумента, че капиталовите разходи не могат да бъдат разходвани за нищо друго и затова ги изваждат от бюджета. Такава е била първоначалната идея. В хода на разговорите с БНР е станало ясно, че БНР имат много разходи, които са нетипични за частните радиостанции и, съответно „Музикаутор” са започнали да изваждат от заложената основа, т.е. от една основа – 100% (която представлява цялата бюджетна субсидия) се е стигнало до 35 %, като са признали, че 65% от бюджетната субсидия се разходва за неща, които доказват обществения характер на БНР, т.е., спрели са се върху 1% от 35% от бюджетната субсидия на БНР. Към тази основа се прилага процентът, тъй като вече има направена отстъпка от 65%. Обосновават тази отстъпка от 65%, като отстъпка, която правят за качеството на БНР като обществена медия. Тоест, правейки тази отстъпка, се приема, че оставащите 35% се разходват за дейности, които са сходни или еднакви, които извършват партньорите на БНР от частните радиостанции. Така ги поставят на една и съща основа. Повтори, че върху тези 35% от бюджета „Музикаутор” иска този процент, който иска и от частните радиостанции (с уговорката, че при разговорите с частните радиостанции са тръгнали от 6%, слезли са до 2,3% за 2010 г. и уговорка в рамките на 5 години този процент да се завиши, за да се стигне до приемлива за дружеството стойност от 5 – 5,5% към 2014 г.). Предложили са на БНР при всичките тези отстъпки – от 65% (безпрецедентна отстъпка) прилагат процента, който прилагат при частните радиостанции. Не следва да се забравя, че БНР има 11 програми, при които само при 2 от тези програми процентът музика е под 40%. „Музикаутор” е изразил съгласие и е предложил на БНР към цялата бюджетна субсидия да приложи най-ниския процент на музика, т.е., да третира всичките 11 програми, че имат до 40% музика, което не отговаря на истината (защото някои от тях са изцяло музикални). Посочи като изцяло музикална програма „Радио София”.

**Валерий Тодоров** реагира остро срещу казаното – това е парламентарният канал; 3 пъти седмично програмата „Радио София” излъчва от НС. Очаква по-голяма компетентност и професионално излагане на мотивите.

**Магдалина Тодорова** поясни, че в дружеството се извършва мониторинг на програмите на БНР и е възможно твърдението ѝ да бъде доказано.

**Анна Хаджиева** отправи забележка – съветниците се чувстват малко некомфортно в ролята си на съдници в този изострен спор между страните. Освен това, ѝ е неудобно, като член на СЕМ, да слуша изказвания че „Музикаутор” признава и прави отстъпки на обществения оператор и обсъжда бюджетната субсидия.

**Магдалина Тодорова** внесе пояснение по въпроса на г-н Лозанов относно същността на искането към националната медия – искат да приложат процента, който прилагат към частните радиостанции, като прилагат този, който е за най-малко музикално съдържание – до 40% музикално съдържание, което би означавало за 2011 г. 3,2% от 35 % от бюджетната субсидия. Като една допълнителна отстъпка, която са направили, е, че към тази основа не включват приходите от реклами на БНР, което също е една от поредните отстъпки (към другата обществена медия – БНТ, „Музикаутор” е направил различно предложение).

**Георги Лозанов** смята, че целта на този разговор е не допълнително риторически да се развие „неразборията”, а да се върви в посока на възможно решаване на казуса – с числа и аргументи.

**Цветанка Станишева**, главен счетоводител в БНР, взе отношение по повтарянето няколко пъти от г-жа Тодорова за желанието всичко да се постави на принципиална основа; дори е цитирала за основата, върху която се формират възнагражденията. Според нея, явно проблемът е как се формират възнагражденията и колко трябва да плати БНР на „Музикаутор”. Г-жа Станишева се позова на текст от променения ЗРТ, според който предложенията на организациите за колективно управление на авторски права, за размерите на събираните от тях възнаграждения трябва да са съобразени с начините на използване на произведенията и значението им за формиране на приходите, реализирани от съответното използване.. Тоест, на всички други организации върху приходите се събират и се формират тези възнаграждения. Относно казаното от г-жа Тодорова, че на бюджетните организации се събират върху субсидията, напомни, че това не е уредено в закона. На интернет страницата на „Музикаутор” е публикувана тарифа, за която не ѝ е известно къде и как е приета – явно това е предложението на „Музикаутор”. Публикуван е и примерен договор, в който е написано, че основата за прилагане на тази тарифа са приходите – изрично са изброени кои са бруто приходите. Г-жа Станишева подчерта, че приходите са свързани с икономическа изгода – законът го казва; стандартите го казват. Субсидията на БНР е за изпълняване на обществената мисия. Така, искайки да приложи този процент върху субсидията, „Музикаутор” нарушава текста от закона, според който трябва да бъде съобразено с формиране на приходите. Поясни отново – не става въпрос за източника на плащане, а за начина на формиране на сумата. Ясно е, че в субсидията ще бъде намерен този разход и източникът ще е именно тази субсидия, но начинът на формиране на това заплащане по закона е съобразено с приходите, които се реализират след използването. Тук законът е категоричен. Следваща точка е как да бъде равнопоставено за ползвателите. На всички останали ползватели е върху приходите, а на БНР – върху субсидията.

Изразява съгласие, че има случаи, в които трябва да се докаже необходимост от изключения. Известно е за това, което се случва на рекламния пазар – приходите в последните години намаляват и вдигайки този процент, „Музикаутор” се старае да запази приблизително една и съща сума. Видимо желанието е този процент първо да бъде приложен върху субсидията. Следва да се отбележи, че БНР в годините назад е правило много компромиси, за да се съгласи да не бъде формирано по този начин. При положение, че след дълги преговори се е стигнало до договореност за определена сума през 2 години, от „Музикаутор” са поискали и ДДС върху нея, но не бива да се забравя, че БНР договаря крайна сума, предвид факта, че не си възстановява ДДС. Тогава въпреки всичко от БНР са били съгласни да се подпише договор за 3 години, но предложеният от „Музикаутор” договор е съдържал повече от двойно по-голяма сума, която да плаща след 2 години. Не следва да се забравя, че съгласно решение на МС за тригодишна бюджетна прогноза, субсидията на БНР за следващите години е една и съща – няма промяна, а в същото време „Музикаутор” иска генералният директор да подпише един договор с посочената по-горе сума. На останалите ползватели приходите намаляват и се очаква и БНР да бъде третирано по същия начин – върху приходите, като би могло и по-високият процент да се приложи. Г-жа Станишева не приема за допустимо, при положение, че БНР се е съгласило на толкова компромиси, да се поставят подобни условия.

**Магдалина Тодорова** помоли да бъдат посочени компромисите, на които се е съгласило БНР.

**Цветанка Станишева** посочи готовността на БНР да не се изчислява върху бруто приходите (субсидията на БНР не е приход).

**Валерий Тодоров** е вече 30 години в тази професия и се чувства обиден от тона, който държи г-жа Магдалина Тодорова, защото лично се познава с авторите, от чието име в момента тя говори по този начин. Според него много от изложените аргументи от нея са професионално неиздържани, а и са казани с обидна за всички представители от БНР претенция. Обидно му е, че трябва да присъства на този спор. Пита защо БНР не е имало тези проблеми в един предишен период, а възникват сега. Призова да се съсредоточи върху съотношението на плащанията на БНР, сравнимо със събираемостта, която „Музикаутор” е имал през различните години и тогава би следвало да си отговори на някои въпроси. Още, известно е, че начинът на осчетоводяване на активите, на приходите и т.н. в бюджетните организации и частния сектор е коренно различен. БНР работи при съвършено ясни правила. Известни са механизмите, по които един счетоводител може да изкара различни числа (не би спорил за това и не би упреквал колегите, че защитават интересите си, както и не би упреквал някои от тях, които претендират, че са национални медии, а плащат колкото ако са общински и т.н.) При условие, че така драстично е намаляла субсидията на БНР, а и прогнозата за следващите 3 години е още по-песимистична, да се искат едни увеличения, при това с несъстоятелни претенции, не е приемливо. Би следвало „Музикаутор” да бъде коректен към закона и към новите изисквания, да се регистрира и да докаже прозрачността на



своята дейност – аргументацията за таксите, които искат да събират, а след това да преговарят с тон, с който в момента г-жа Тодорова разговаря.

**Георги Лозанов** призова присъстващите да излязат от този сблъсък, който още повече би отдалечил, според него, възможностите за договаряне. Призова още присъстващите да ограничат аргументацията, тъй като в общи линии нещата са се изяснили. Предложи разговорът да се насочи към технология на възможен диалог оттук нататък, където вижда трудния въпрос, а след това вече страните в този диалог ще стигнат до някакво разбиране. Изяснила се е претенцията – винаги се опира до методиката и вероятно там трябва да се търси територията, на която да се води разговор, за да се стигне до приемлива за двете страни формула. Съветът няма нито правомощия, нито пък му е по икономическите сили да прецени доколко е издържана методиката, която „Музикаутор” предлага. Това трябва да направят страните помежду си.

**Гадар Бенлиян**, адвокат на сдружение „Музикаутор”, взе думата, за да добави, че след последните изменения на ЗАПСП – в чл. 40, ал. 14 е записан текст, според който до утвърждаване на размерите на възнагражденията и на техните изменения или допълнения, договарянето и заплащането на възнагражденията се извършват съгласно действащите размери на възнагражденията. Отбеляза още, че „Музикаутор” е легитимна организация – действа по легитимни тарифи. Смята, че ако страните успеят да изчистят емоционалността, ще се стигне до принципна договорка не за една твърда сума, която да бъде едностранно определяна от която и да било от страните, а да се постигне споразумение за най-работещия принцип, който да бъде заложен, като се абстрахират от размера на субсидията. Въпросът е да бъде поставен принцип, който да бъде удобен и за двете страни, който да не вкарва „Музикаутор” под ударите на Закона за защита на конкуренцията.

Последва кратък спор около изясняване на основата, като **Ирина Величкова** попита представителите на „Музикаутор” дали приемат предложението на БНР да се възприеме тя да е процент от бруто приходите на БНР.

**Магдалина Тодорова** възрази – смята, че нечестно се манипулират фактите. Известно е, че ако БНР следва да разчита само на бруто приходите, това не би било възможно. Изрично поради тази причина БНР получава субсидия и изрично в тази субсидия е посочено, че трябва да се заплащат от нея авторските възнаграждения.

Последва разговор около оповестяването на методиката, по която е определена тарифата за плащанията.

**Георги Лозанов** помоли разговорът да спре до тази точка. Очаква от страните да се намерят представители, които да продължат диалога не по начина, по който е воден на тази среща, а доста по-технологично и професионално да се защитават интересите и на двете страни. Надява се да може да се случат тези неща в близкия месец и да се насрочи среща след около месец – месец и половина, когато да има развитие. Видно е, че в момента са много изострени отношенията, които

наподобяват отношенията между сдружението и АБРО и ПРОФОН от едни по-стари времена. Дори и там, както е известно, се е стигнало до разбиране. Доц. Лозанов си дава сметка, че БНР е един от големите платци на права и независимо как точно се формира делът и дали може да има увеличение и как може да стане, като цяло и през годините (което е видно и от предоставената от „Музикаутор“ справка) БНР общо – взето плаща значителна сума права. Възможно е техният размер да не е този, който трябва да бъде според формулите, които се предлагат, при това във времена, в които не всички са плащали. Би следвало „Музикаутор“ да има предвид този предварителен жест към БНР.

**Магдалина Тодорова** уточни, че действително преди да се стигне до тези „грозни отношения“, е имало един доста сериозен диалог с БНР. Не би се съгласила сп твърдението на г-н Тодоров, че проблемите датират от година и половина – всъщност те са от 2008 г. насам, откогато се сключват едногодишни договори именно с отстъпката на „Музикаутор“, че точно в тази година ще бъде направен по този начин, но в следващата година ще се разберат за нещо различно. Още, би искала да помоли, като ще се постараят от „Музикаутор“ в рамките на следващия месец да намерят компромис с БНР (колкото и невъзможно да изглежда това в момента), но оттам нататък, биха искали да поставят въпроса, че БНР влиза в противоречие с императивна норма на закона, според която използването на авторския труд трябва да става след предварително съгласие. В рамките на последните 2 години БНР няма договор с „Музикаутор“ и това е факт, независимо от причините.

**Георги Лозанов** е запознат с този факт; известни са му и ангажиментите на Съвета в това отношение, не бива тази императивна норма да бъде употребявана за натиск в преговорите, които имат търговски характер. Иначе, Съветът ще изпълни своите ангажименти така, както ги прецени, и при всички случаи – в резултат от изхода от двустранния диалог и в намиране на решение. На този етап има усещането, че са се появили психологически пречки за резултата, но те трябва да отпаднат.

**Румяна Георгиева**, директор „Бюджет и финанси“ в БНР, съобщи сумите, от 1999 г до сумата, за която „Музикаутор“ има претенции сега. Отбеляза, че БНР винаги е имало чудесни отношения както с „Музикаутор“, така и с всичките сродни организации. От 2 години се наблюдава някакво подценяване на ролята на БНР, надценяване на „Музикаутор“ (изразява лично мнение, с което не ангажира никого). При така намалената бюджетна субсидия на БНР не вижда откъде може да извадят исканите средства. Не приема оправданието за писмото от МФ. Тоест, има много други фактори. Смята, че всички тези разговори е следвало да се проведат в сградата на БНР, а не тук.

**Георги Лозанов** отчита, че възможността да се водят разговорите между двете страни не е налице. Не е сигурен, че искането за по-голяма сума е форма на неуважение – може да се окаже, че е форма на уважение (като една стабилна медия

със стабилни приходи). Затова призова да се излезе от малко напрегната ситуация, която вероятно се е натрупала през последните две години, но сега може „малко да се избърше дъската и да се започне на чисто”, така че да се осъществи ползотворен контакт през следващия месец и да се компенсират двете години.

**Валерий Тодоров** изрази съжаление, че СЕМ присъства на един търговски спор. Разговорът се води професионално в сградата на БНР – не е имало проблеми нито в аргументацията от БНР нито е ясна аргументацията на колегите от „Музикаутор”. Лично според него, когато е разбит рекламния пазар, когато всичките медии са в криза, когато бюджетът на БНР не само драстично е намален, но и прогнозата за следващите три години е замразена, при условие на увеличаване на плащането към други партньори, смята, че БНР е постъпило изключително коректно, като е запазило нивото на плащане, въпреки проблемите, които има. Обърна внимание на колегите, че БНР е единствената медия, която поддържа и музикални състави, БНР се занимава с импресарска дейност, с концертна, с образователна. Ако бъде атакуван бюджета на БНР по този драстичен начин, ще бъдат засегнати правата на автори, изпълнители, тъй като БНР няма да има възможност да поддържа тези шест музикални състава. Обърна внимание и върху начина на използване на музиката в търговските и обществените медии, който е коренно различен. Ако в повечето от радиостанциите в използването на музиката се търси търговски дивидент, при БНР е изцяло общественият характер в използването на музиката от всички жанрове, от всички автори, съответно с обилна информационна страна, което е също един нелек ангажимент. Според г-н Тодоров през годините е ясна ролята на БНР за създаването на музикалните фондове, за създаването на автори, изпълнители, песни, хитове и т.н., които в момента свободно се използват от колеги, които не са влагали в този ресурс. БНР продължава да влага и ще продължава да влага. Би било жалко, ако търговски дефицити създават такива претенции, които да блокират тези възможности на БНР, тъй като в радиото работят хора, чийто професионализъм в областта на музикалното творчество е неоспорим.

**Георги Лозанов**, обобщавайки резултата от срещата, отбеляза, че този кръг на аргументации може отново и отново да се завърти. Молбата му към участниците в срещата е на един по-сух юридически език да се опитат да придвижат преговорите напред. По отношение на това свое правомощие СЕМ стъпва върху „движещите се пясъци на едни търговски преговори”. Затова молбата му е те да бъдат проведени с отговорност и с ясен финален резултат. Доц. Лозанов закри срещата

**ПО ТОЧКА ВТОРА: Обсъждане подготовката на СЕМ за наблюдение на „Избори – 2011. Докладва доц. Георги Лозанов.**

**Георги Лозанов** отбеляза по отношение на точката в дневния ред – помолил е да бъде заложена специално, не толкова заради днешното заседание, колкото, за да присъства до завършването на изборите, тъй като мониторингът върху медиите във връзка с изборите, неговите резултати ще могат да бъдат докладвани в тази точка, а и други възникващи казуси. Вероятно ще се наложи провеждането на извънредни заседания във връзка с проблеми по пътя. Проблемите вече са започнали и следва

да се отбележи за възникналия казус около Стефан Данаилов и участието му в телевизионен сериал. На срещата в ЦИК също е воден разговор, че СЕМ няма правомощия да се намеси и, че това е в границите на саморегулацията от страна на медиите, вкл. и на „Би Ти Ви”, която се изправя пред този проблем. По време на разговорите около предложения от Съвета меморандум СЕМ е получил уверението, че макар и медията да не го подписва, ще спазва принципите, заложи в европейската препоръка и в самия меморандум – за равнопоставеност и т.н. Медията ще може да постъпи в този случай според собственото си разбиране. Доц. Лозанов попита дали има друга теза във връзка с реакцията на СЕМ, освен тезата на ангажирани зрители на казуса.

**Анна Хаджиева** разказа за слушаното от нея интервю, дадено сутринта от Стефан Данаилов, в което той е казал, че в периода на изборите Касабов ще отсъства от екран. Това е пример за саморегулация как самата медия реагира. Чула е, че сериалът ще се отложи за края на м. октомври.

В рамките на разсъжденията по казуса, **доц. Лозанов** отбеляза, че той е интересен с това, че има все по-голяма миграция на политически лица извън определените в границите на кампанията форми, или поне, има такава тенденция. Наблюдавал е такава при мониторинг на предишни избори.

**София Владимирова** не вижда причина СЕМ да продължава обсъждането на казуса поради липсата на законова регламентация.

**Георги Лозанов** припомни, че при започване работата по изработването на нов ЗРТ работната група е имала волята да се въведат разпоредби в медийния закон, които да регламентират поведението на медиите в предизборна ситуация, за да може това да не става частично и всеки следващ път наново – във връзка със следващите избори, което би било и по-полезно за операторите. Това обаче, не се е случило. В тези норми вероятно следва да се мисли и за някаква форма, макар и на много деликатна регламентация на поведението на медиите във връзка с участието на кандидати извън регламентираните форми на кампанията. В случая с участието на Стефан Данаилов, ако „Би Ти Ви” (както се оказва) ще излезе от него без да попадне под рисковете за вторично влияние, е аргумент за това, че може би медиите ще се справят в границите на саморегулацията в тази ситуация. Това предстои да се види. Кампанията е започнала с казуси – вече е възникнал един с „Би Ти Ви”, сега - втори (доста гранични). Предстои да се види как ще се развият нещата по време на самата кампания. По отношение на ЦИК доц. Лозанов смята, че срещата не поставя въпроси, които си заслужава да бъдат пренасяни в СЕМ, освен общото разбиращелство с комисията, което е било ясно изразено.

**София Владимирова** намира за правилно да се изчакат методическите указания на ЦИК, след което Съветът да реши поведението си.

**Георги Лозанов** предложи и Съветът прие в началото на следващата седмица да бъде организирана разширена среща, на която да бъдат поканени журналисти,

които Съветът да въведе в темите, проблемите и разбиранията на СЕМ във връзка с отразяването на кампанията, а и същевременно да бъде използвана срещата за диалог с доставчиците на медийни услуги. Доц. Лозанов е на мнение, че СЕМ дължи на операторите такъв разговор за изборите..

**Прието бе разширената среща да се проведе в БТА. (В рамките на заседанието бе уточнено срещата да бъде проведена в понеделник – 19.09.2011 г. от 15,00 часа в БТА).**

**ПО ТОЧКА ТРЕТА: Докладна записка от дирекция „Лицензиране и регистриране”. Докладва Антоанета Найденова.**

Антоанета Найденова представи на вниманието на СЕМ докладна записка (изх. № 30-04-41/22.08.2011 г., приложена към Протокол № 42), както следва:

**1.Постъпило заявление с вх. № 20-00-106/ 12.09.2011 г. от „БТВ Медиа Груп” ЕАД за изменение на притежаваните индивидуални лицензии за радиодейност за гр. Перник, Гоце Делчев и Пазарджик, а именно:**

- 1) Изменение на т. 1.2 от индивидуална лицензия за радиодейност № 050/10.06.2010 г., като наименованието на програмата от „ПРО ФМ“ се промени на N-JOY („Енджой“).
- 2) Изменение на т. 1.2 от индивидуална лицензия за радиодейност № 049/15.01.2010 г., като наименованието на програмата от „ПРО ФМ“ се промени на Z-Rock („Зи-Рок“).
- 3) Изменение на т. 1.2 от индивидуална лицензия за радиодейност № 072/22.03.2011 г., като наименованието на програмата от „ПРО ФМ“ се промени на Z-Rock („Зи-Рок“).

Антоанета Найденова изложи мотивите на оператора, представените документи, изискуеми по закон (подробно отразени в докладната записка). Според дирекция „Лицензиране и регистриране” доставчикът „БТВ Медиа Груп” ЕАД е изпълнил формалните изисквания на закона и на СЕМ.

**Решение:**

**СЕМ реши с 5 (пет) гласа „за”: относно искането от „БТВ Медиа Груп” ЕАД за изменение на притежаваните индивидуални лицензии за радиодейност за градовете Перник, Гоце Делчев и Пазарджик - на основание чл.32, ал.1, т.9 във връзка с чл.110, ал.1, т.7 от ЗРТ:**

**1) Изменя индивидуална лицензия за радиодейност № 050/10.06.2010 г. за гр. Перник - т.1.2, като наименованието на програмата се променя от „ПРО ФМ“ на N-JOY („Енджой“);**

**Определя заплащане на такса в размер на 150 лв., съгласно чл.5, т.3 от ТПРТД;**

**Да се отразят промените в раздел Трети на Публичния регистър.**

**2)Изменя индивидуална лицензия за радиодейност № 049/15.01.2010 г. за гр. Гоце Делчев - т.1.2, като наименованието на програмата се променя от „ПРО ФМ“ на Z-Rock („Зи-Рок“);**

**Определя заплащане на такса в размер на 150 лв., съгласно чл.5, т.3 от ТТРТД;**

**Да се отразят промените в раздел Трети на Публичния регистър.**

**3)Изменя индивидуална лицензия за радиодейност № 072/22.03.2011 г. за град Пазарджик - т.1.2, като наименованието на програмата се променя от „ПРО ФМ“ на „Z-Rock“ („Зи-Рок“).**

**Определя заплащане на такса в размер на 150 лв., съгласно чл.5, т.3 от ТТРТД;**

**Да се отразят промените в раздел Трети на Публичния регистър.**

**2. Постъпило заявление с вх. № 20-00-105/ 12.09.2011 г. от „БТВ Медиа Груп“ ЕАД, за изменение на индивидуална лицензия за радиодейност № 441-00272/11.01.2001 г. за гр. София, а именно:**

**1).Да бъде изменено условието по т.1.2 от лицензията, като наименованието на програмата от „ПРО ФМ“ се промени на bTV Radio.**

**2).т.6.3 от лицензията да добие нова редакция в съответствие с практиката на Съвета (отразена в докладната записка)**

**Антоанета Найденова** изложи пред Съвета информация, свързана със заявеното искане, именно: „БТВ Медиа Груп“ ЕАД е лицензиран доставчик на медийни услуги (радиооператор), който създава и разпространява програма „ПРО ФМ“ на територията на гр. София, с общ/политематичен профил и продължителност 24 часа. Мотивите на доставчика се отнасят до програмните намерения на „БТВ Медиа Груп“ ЕАД за общи интегрални действия на радио- и телевизионните програми, които дружеството реализира, подробно изложени в докладната). Докладва и за приложените изискуеми по закон и съобразно практиката на СЕМ документи (подробно отразени в докладната записка).Според дирекция „Лицензиране и регистриране“ доставчикът „БТВ Медиа Груп“ ЕАД е изпълнил формалните изисквания на закона и на СЕМ, отразени в Становище от 14.05.2007г.

**Георги Лозанов** не е сигурен дали за една телевизия е комплимент, че програмата ѝ може да бъде и радио. Тръгва се към този експеримент – явно той става все по-популярен (да се използва съдържанието на телевизионни програми за радио програми). Струва му се, че това е донякъде разхищение на ефир, но този довод е твърде общ, за да може да послужи като мотив за гласуването на Съвета по това решение.

**София Владимирова** отчита такава тенденция – телевизионни програми да се превръщат в радио програми. С интерес ще наблюдава резултата.

**Анна Хаджиева** също отчита тази тенденция, като смята, че това рано или късно ще се случи, като се мине през технологията.

**Решение:**

**СЕМ реши с 5 (пет) гласа „за“:** относно искането от „БТВ Медиа Груп“ ЕАД за изменение на индивидуална лицензия за радиодейност № 441-00272/11.01.2001 г. за гр. София - на основание чл.32, ал.1, т.9 във връзка с чл.110, ал.1, т.7 от ЗРТ -

- изменя т.1.2 и т.6.3 на индивидуална лицензия за радиодейност № 441-00272/11.01.2001 г. за гр. София в съответствие със заявеното;
- определя заплащане на такса в размер на 2150 лв., съгласно чл.5, т.3 и 4 от ТТРГД;
- да се отразят промените в раздел Трети на Публичния регистър.

**3. Откриване на конкурс по реда на чл.116 а от ЗРТ за гр. Пазарджик.**

**Антоанета Найденова** припомни на Съвета, че на свое редовно заседание, проведено на 08.09.2011г. Съветът е разгледал писмо 20-00-86/ 22.08.2011г., с което са изпратени решения на КРС за наличие на свободен честотен ресурс за градовете Пазарджик и Ихтиман. Обсъдена е възможността за откриване на конкурс по реда на чл. 116 и сл. от ЗРТ за гр. Пазарджик, честота 88.6 MHz (ново честотно назначение). Във връзка с изложеното и на основание чл.116а, ал.1 от ЗРТ СЕМ следва да постанови решение за откриване на конкурс. Решението трябва да съдържа датата, мястото и часа на провеждане на конкурса, срока и мястото на подаване на заявление за участие, мястото, срока и реда за закупуване на конкурсните книжа. Решението подлежи на обнародване в “Държавен вестник”, като конкурсът се провежда не по-рано от 30 дни от обнародването му. Предвид наложената през последните три години практика всеки един конкурс се обявява като се конкретизира профила на програмата, за която ще бъде издадена лицензия. В докладната записка е отразена още информация за проведените през 2009 г. от СЕМ осем конкурса. Предложени са примерни дати за провеждането на конкурса, за подаване на заявления и закупуване на конкурсни книжа.

**Георги Лозанов** отбеляза, че този конкурс е отвоюван на базата на граждански вълнения и граждански натиск. Това само по себе си е високо демократична ценност и Съветът отговаря на нея в рамките на възможностите си. След проведеното обсъждане СЕМ взе решение.

**Решение:**

**СЕМ реши с 5 (пет) гласа „за“ :** относно откриване на конкурс по реда на чл.116 а от ЗРТ за гр. Пазарджик честота 88.6 MHz (ново честотно назначение)

- открива неприсъствен конкурс за радиодейност - за програма с общ/политематичен профил;
- датата, мястото и часът на провеждане на конкурса са: 7 декември 2011 г. (сряда), гр. София, бул. «Шипченски проход» № 69, ет.5, от 10.00 часа;
- заявления за участие се подават до 14 ноември 2011 г. (понеделник), включително, на адрес - гр. София, бул. «Шипченски проход» № 69, ет.5, Деловодство, стая № 506 А, от 09.00 до 12.00 ч. и от 13.00 до 16.30 ч.;

- конкурсните книжа се закупуват от 17 до 21 октомври 2011 г., включително, на адрес - гр. София, бул. «Шипченски проход» № 69, ет.6, ст. 606б, каса, от 09.00 до 12.00 ч. и от 13.00 до 16.30 ч.

#### 4. Последници от промяна на началната дата на разпространение.

Антоанета Найденова представи на вниманието на СЕМ становище на дирекция „Лицензиране и регистриране“, възложено от Съвета на предходното заседание (отразено подробно в докладната записка). Един от реквизитите на удостоверение за регистрация е началната дата на разпространение на програмата (чл.125а, ал.5 от ЗРТ). Законът предвижда задължение за регистрираните оператори да уведомяват Съвета за *условията, мястото и начина на разпространението, програмното време, както и за всяка промяна в тях в 14-дневен срок от настъпването ѝ*. Т.е., за промяна в началната дата, като част от *условията* за разпространение на дадена програма, доставчикът на радио- или аудио-визуални медийни услуги следва да уведоми регулатора. Началната дата на разпространение е и обстоятелство, подлежащо на вписване в Публичния регистър на СЕМ на основание препращащата норма на чл. 125к, ал.4 от ЗРТ. При промяна на вписаните в регистъра обстоятелства регистрираният оператор отново има задължение да заяви промяната в Съвета в 30-дневен срок от настъпването ѝ. Законодателят е уредил отношенията, касаещи промяна на регистрираните обстоятелства да става по пътя на уведомителния режим. Не е необходима предварителната санкция на регулатора. Независимо от този „по-лек“ подход по отношение на регистрационния режим, за нарушение на разпоредбите на чл. 125а, ал. 6 и на чл. 125л, ал. 2 от ЗРТ е предвидено налагането на имуществена санкция, която е в размер от 3000 до 7000 лв. /санкцията се налага по реда на ЗАНН/. На следващо място е отбелязано, че със ЗИД на ЗРТ /ДВ, бр. 14 от 2009 г./, е въведена друга административна санкция, обвързана в една от хипотезите си с началната дата на разпространение – заличаване на регистрацията в случай, че регистрираната програма не се разпространява за период, по-дълъг от 12 последователни месеца от вписването в регистъра. Административното производство протича по реда на Административнопроцесуалния кодекс. Антоанета Найденова припомни, че дирекция „Лицензиране и регистриране“ вече е давала становище за отделните действия, които следва да се предприемат, а именно: Чл.125д, ал.2, т.1 от ЗРТ предвижда, че Съветът може да заличи регистрацията, “когато регистрираната програма не се разпространява за период, по-дълъг от 12 последователни месеца от вписването в регистъра или по което и да е време след регистрацията”. Направени са разсъждения върху нормата на чл.125д, ал.2 от ЗРТ, която не е императивна – оставено е на преценката на регулатора дали да заличи или не регистрацията на програма. За да се реализира тя обаче, е необходимо да са налице следните условия: вече посоченото не разпространяване на програма за период по-дълъг от 12 последователни месеца, както и предупреждение от 30-дневен срок, в който операторът да не е отстранил “обстоятелствата”, водещи до заличаване. Отбелязано е още, че административният процес е формален и за да е правилен и законосъобразен даден индивидуален административен акт, той трябва да е издаден от компетентния орган, при спазване на установената форма, при спазване



на административнопроизводствените правила; да е в съответствие с материалните разпоредби и с целта на закона. В случай, че СЕМ прецени, че не е целесъобразно в раздел Първи на Публичния регистър да бъдат вписани програми, които реално не се създават и реши да реализира правомощията си по чл. 125д, ал.2 от ЗРТ и предприеме действия по отношение на регистрирания доставчик, то е необходимо: на основание чл. 26 от АПК – да бъде уведомено дружеството за започване на производството; на основание чл. 34 от АПК – да даде възможност на дружеството да даде становище; в зависимост от позицията на оператора – да го предупреди, че ако в срок от 30 дни не стартира разпространение на програмата, същата ще бъде заличена.

**Георги Лозанов** припомни, че становището е възложено, за да има Съветът база, на която да реагира, предвид съществуващата „изключителна свобода в разбирането за време и пространство на радио и телевизионната дейност в момента”; не се спазват срокове и т.н. Изказа благодарност на дирекция „Лицензиране и регистриране”, което е база за тези доставчици, които не са спазили сроковете, да бъдат представени пред Съвета, който да вземе решение конкретно как да реагира на всеки казус. По отношение на времето и на пространството, както и по отношение на разширяването на обхвата и по отношение на неспазването на срокове СЕМ трябва да се опита максимално да въведе дисциплина, която в момента не е на високо ниво.

**ПО ТОЧКА ЧЕТВЪРТА: Докладна записка относно становище на СЕМ по Стратегия за правата на детето 2012 – 2015 г. Докладва Дилиана Кирковска.**

**Дилиана Кирковска** предложи на вниманието на СЕМ доклад във връзка със становище на Съвета по официално писмо от Държавната агенция за закрила на детето (ДАЗД) (изх. № 12-00-4/13.09.2011 г., приложен към Протокол № 42). В писмото се отправя искане към Съвета за електронни медии да даде становище по изготвянето на Стратегията на Съвета на Европа за правата на детето - 2012-2015 г., (Стратегията) за следващия политически цикъл на Програмата “Да изградим Европа заедно за и с децата”. Молбата на ДАЗД е да се включи в коментарите и бележките към становището информация как съответната институция предвижда да се подкрепи прилагането на Стратегията. В доклада е отразила петте стратегически цели и смята, че би могло (както и в доклада, представен на предишно заседание от 15 август, т.г.) СЕМ в рамките на своите правомощия и компетенция да изрази ангажираност към стратегическите виждания за спазване на правата на детето в България, като приоритет в своята регулаторна дейност. Съветът би могъл да отправи бележки (подробно отразени в доклада) относно практическия си принос към прилагането на основните цели на стратегията – в областта на защитата на децата от неблагоприятно или потенциално опасно медийно съдържание както в традиционните, така и в новите медийни канали и платформи. Предложила е СЕМ да има ангажираност в трите основни аспекта: - децата като потребители на програмите на традиционните медии; - децата като потребители на новите медийни канали и среди за разпространение; - в повишаването на нивото на медийната грамотност (media literacy). В доклада

подробно са разгърнати възможностите за ангажираност на СЕМ в трите аспекта. Обърнала е внимание върху тематиката, свързана с медийната грамотност, доколкото това също би могло да бъде в общ стратегически план ангажираност на регулатора. В края на материала е отбелязала, че проблематиката на медийната грамотност е била неведнъж в центъра на вниманието при регулярните годишни срещи на европейските медийни регулатори – ЕПРА, което показва ангажираността на Платформата с тази тематика. В официалната документация на ЕПРА “медийна грамотност” се определя като “възможността за достъп и умението да се анализират, създават и оценяват послания през многообразието от контекст.” Насърчава се всеки регулатор, в т.ч. и Съветът за електронни медии, да има собствено дефиниране на термина, той да има място дори като законова дефиниция; регулаторът да се ангажира с промотирането на тази дейност, особено ако това е на доброволна база, без законова обвързаност; да се посочат други релевантни организации и институции, които биха били свързани с работа по темата, също на законова основа; да се развива и поддържа медийната грамотност, а също и за възможността да се прокарат политики, включително свързани и със събиране на финансови средства за промотиране на по-високо ниво на медийна грамотност. СЕМ също би могъл да се ангажира, че ще промотира повишаването на медийната грамотност сред децата в сътрудничество с образователните власти, особено в контекста на цифровизацията и интернет като среда за разпространение и генериране на медийно съдържание. Съветът за електронни медии изразява за пореден път своята готовност за сътрудничество с всички заинтересовани институции и организации в България, и особено с Държавната агенция за закрила на детето, за ефективното прилагане на законовите норми, с оглед ефективната закрила на децата в България.

**Георги Стоименов** постави въпрос дали доклада, представен от Диляна Кирковска, ще бъде изпратен в тази форма до ДАЗД или формата следва да бъде като конкретни предложения на СЕМ за това какво следва да залегне в Стратегията?

**Георги Лозанов** препоръча материалът да бъде в по-резюмиран вид и по-фокусирано да бъде изложена ангажираността на СЕМ.

**СЕМ** прие доклада на Диляна Кирковска относно ролята и приноса на Съвета в опазването на детската аудитория – във връзка с подготвяната Стратегия на Съвета на Европа за правата на детето – 2012 – 2015 г. Материалът следва да бъде изпратен на ДАЗД в по-резюмиран и фокусиран вид.

**ПО ТОЧКА ПЕТА:** *Приемане на критерии за оценка на съдържание, което е неблагоприятно или създава опасност от увреждане на физическото, психическото, нравственото и/или социалното развитие на децата. Докладва Диляна Кирковска.*

**Георги Лозанов** въведе Съвета в темата, предмета на точката в дневния ред. Припомни, че Съветът е приел по принцип критериите на предишното заседание, но заедно с това са направени забележки. Сега е представен вариант, в който

бележките са отразени. Даде думата на колегите си по последния вариант на критериите (Критерии за оценка на съдържание, което е неблагоприятно или създава опасност от увреждане на физическото, психическото, нравственото и/или социалното развитие на децата, изх. № 30-07-20/13.09.2011 г., приложени към Протокол № 42).

**Диляна Кирковска** внесе пояснения по отразените бележки в текстовете.

**София Владимирова** обърна внимание върху т. 13, 14, 20 и 23 от представения текст, като смята, че те трябва да претърпят редакция, тъй като така записани, влизат в противоречие със смисъла на рекламата въобще. Смята, че текстовете са доста крайни по отношение на рекламите.

**Георги Лозанов** отбеляза по отношение на разглежданите текстове, че Съветът е поставен от законодателя в един доста рестриктивен режим на защита на децата, тръгнал (както навярно всички си спомнят) от един формат и от реакциите, които той е предизвикал в обществото и в законодателя. Тогава са били по-мотивирани (когато е било по-близо до скандала) отколкото сега, когато той е затихнал и забравен, а и се е оказало, че не е чак такъв скандал. Затова и тези текстове „звучат на по-високи октави, отколкото регулацията говори по другите теми”. Съветниците трябва да са със съзнанието, че приемат един документ със „засилени, дори с подчертано засилени” форми на защита на децата.

По отношение на т. 20 от разглеждания текст (за децата в търговските съобщения) съветниците изразиха колебание доколко трябва да остане в критериите, които СЕМ приема.

**Анна Хаджиева** приведе като пример как немският регулатор е спрял и не е имало никаква съпротива излъчването на реклама, в която малко дете тича край басейн – спряна е с аргумента, че тичайки по мократа повърхност, детето може да се спъне и да падне във водата.

**Доц. Лозанов** смята също, че децата трябва да бъдат обект на специална защита и общата либерална нагласа, която минава през текстовете на ЗРТ, трябва да й се смени фокуса и посоката. Освен това, този документ има едно качество, че задава едни граници и същевременно „олекотява” тези граници.

**Анна Хаджиева** изказа мнение, че може би законодателят е следвало да помисли за по-обща текстове, които да залегнат в тези критерии, а към Съвета за саморегулация да бъдат изнесени точните критерии, тъй като наистина това е въпрос и на саморегулацията.

**Георги Лозанов** припомни позицията на законодателя – за крайни мерки по отношение на децата и дори е демонстрирана воля у определени депутати лично да се явят и да извадят деца от предавания (от реалити шоуто).

Диляна Кирковска поясни по отношение на саморегулацията, че те имат задължение да си изработят правила след приемането на критериите и след споразумението.

Георги Лозанов отбеляза още, че тези критерии не се налагат от само себе си – те минават през регулатор, който, надява се, да има съвест и разбиране за продукцията на радиото и телевизията. Водещият институционален мотив и разбиране е по-скоро на ДАЗД – тя защитава децата, а Съветът се занимава с медии. Преди да подложи на гласуване критериите отбеляза още, че смисълът на този документ е да смени духа на пределна либералност, който е характерен за другите текстове на този закон, и да го съвмести със специалната грижа за децата. След проведеното обсъждане СЕМ гласува решение.

**Решение:**

**СЕМ реши с 5 (пет) гласа „за“** : прие Критерии за оценка на съдържание, което е неблагоприятно или създава опасност от увреждане на физическото, психическото, нравственото и/или социалното развитие на децата. От т. 23 отпада текстът: „...представят информация, която възхвалява слабата човешка фигура...”. Решението, с което са приети критериите, е с дата 14.09.2011 г. и, ако е възможно - с предварително изпълнение.

**ПО ТОЧКА ШЕСТА:** Докладна записка относно доклад на ОССЕ. Докладва Даниела Жукова.

Даниела Жукова докладва относно писмо от Министерството на външните работи на Р България за изготвен доклад и за предстояща нова мисия на ОССЕ по време на предизборната кампания (изх. № 04-02-10/13.09.2011 г., приложени към Протокол № 42).. Докладът е предоставен в приложение по електронната поща до лицата за контакт в съответните институции. Приложена е и разпечатка от Доклада. Даниела Жукова е обърнала внимание върху позициите по медийното отразяване на предизборната кампания, изложени в съкратен вариант в резюмето за изпълнението в доклада.

**СЕМ прие за сведение информацията и приложените документи във връзка с предстоящата нова мисия на ОССЕ по време на предизборната кампания.**

**ПО ТОЧКА СЕДМА:** Докладна записка относно осигуряване на мониторинг в гр. Варна. Докладва Иван Крушев.

Иван Крушев изложи пред Съвета докладна записка относно осигуряване на мониторинг на регионални доставчици на мултимедийни услуги в гр. Варна (изх. № 30-12-9/13.09.2011 г., приложена към Протокол № 42).

**Решение:**

**СЕМ реши с 5 (пет) гласа „за“**: относно анекса към договора с „Уеб системи” ЕООД за поддръжка на програмните модули на ИСМ – анекстът към договора да бъде с дата 01.08.2011 г.

СЕМ възложи на главния секретар да организира проучването на всички обстоятелства във връзка с осигуряването на мониторинг от гр. Варна (закупуването на комплектите RAM памет, командироването на специалисти от дирекция „ИТ” на СЕМ и служител на „WEB Системи”, както и офертата за цената за изграждане на нов Tarsys сървър на машина, предоставена от СЕМ, както и за предаване на регионалния офис от бившия ръководител на офиса в гр. Варна и връщане в София на служебния автомобил на СЕМ от регионалния офис в гр. Варна).

#### **ПО ТОЧКА „РАЗНИ”:**

- *Покана от НСС за участие в семинар – 27.09.2011 г., хотел „Радисон”.*

СЕМ определи Даниела Жукова, дирекция „Мониторинг” да присъства на семинар на тема „Отговорно съдържание и публикуване на маркетинг комуникация за алкохолни напитки: правила, примери, дискусия”, който ще се проведе на 27.09.2011 г. от 09,30 часа в х-л „Радисон”. (покана за участие в семинара, вх. № 21-00-31/08.09.2011 г., приложена към Протокол № 42

Следващо заседание на СЕМ, насрочено за 20.09.2011 г. (вторник) от 11,00 часа.

#### **Приложени документи към Протокол № 42:**

1. Докладна от Е. Станева, изх. № 30-04-43/13.09.2011 г.
2. Доклад от Д. Кирковска, изх. № 12-00-4/13.09.2011 г.
3. Докладна бележка от Д. Кирковска, изх. № 30-07-20/13.09.2011 г.
4. Докладна записка от Д. Жукова, изх. № 04-02-10/13.09.2011 г.
5. Докладна записка от И. Крушев, изх. № 30-12-9/13.09.2011 г.

#### **ЧЛЕНОВЕ НА СЕМ:**

Анна Хаджиева	.....	Анюта Асенова	.....
Георги Стоименов	.....		
Георги Лозанов		София	
председател	.....	Владиминова	.....
Михаела Йоргова		Пламен	
гл.експерт		Суруджийски	
протоколист		главен секретар	
	.....		.....

